

---

# Neue Webdienste – Regelung und Bewertung in der Fraunhofer-Gesellschaft

---

Dr. Ulrich Pordesch (ZV-3C, IT-Sicherheitskoordinator  
der Fraunhofer Gesellschaft)

Informationsrechtstag, Darmstadt, 26.11.2010

---

# Fraunhofer Gesellschaft e.V.

- **Anwendungsorientierte Forschung in technischen Bereichen**
- **Ca. 1,6 Milliarden € jährl. Forschungsvolumen, 1/3 grundfinanziert durch Bund und Länder  
2/3 öffentlich geförderte und Industrieprojekte**
- **Ca 17000 Mitarbeiter in 60 Instituten in Darmstadt: SIT, LBF, IGD**



# Cloud Computing als Forschungsgegenstand von Fraunhofer

Studie: Cloud Computing Sicherheit



**Fraunhofer**  
SIT

Startseite > Über uns

## Fraunhofer CLOUD

### Über uns

- Mitgliedsinstitute
- Historie
- Cloud Computing für die Logistik
- Was ist die Cloud?
- Leistungsspektrum
- Projekte
- Veranstaltungen
- Kontakt

→ [Fraunhofer-Gesellschaft](#)

## Über uns

Fraunhofer-Allianz Cloud Computing



©iStockphoto - Okea

### Die Fraunhofer-Allianz Cloud Computing

In einer Fraunhofer-Allianz organisieren sich Fachgruppen verschiedener Fraunhofer-Institute, die mit ihren Einzelkompetenzen ein gemeinsames, integratives Geschäftsfeld bearbeiten.

Mitglieder der Fraunhofer-Allianz Cloud Computing sind die Fraunhofer-Institute:

## Programm IT-Grundschutz-Tag 25.11.2010

Thema: Sicherheitsaspekte von Cloud Computing

Der 4. IT-Grundschutz-Tag 2010 findet mit unserem Kooperationspartner, der Fraunhofer SIT, in Darmstadt statt.



# Zusammenarbeit Hochschule / IT-Sicherheitskoordinator

- **IT-Sicherheit: Vermeiden, erkennen und aufklären**

- Hackerangriffe
- Missbrauch, rechtswidrige Nutzung

- **verwandte IT-Rechtsfragen, u.a.**

- Datenschutz und -erklärungen
- Rechtliche Anforderungen an Webdienste
- Rechtmäßigkeit der Webserverprotokollierung

- **Zusammenarbeit bisher**

- Informationsrechtliche **Praktika**
- **Bachelorarbeiten**, z.B. Implementierung Verfahrensregister BDSG
- SS 2010: **Seminar** „Informatik und Gesellschaft“, Bewertung neuer Webdienste



---

# Cloud-Computing in der Fraunhofer Gesellschaft?

---

- **Infrastructure as a Service, Plattform as a Service kaum**
  - Netze, Rechner, Datenhaltung fast durchgängig in eigenen Räumen, Systemmanagement gelegentlich durch Dienstleister
  - Vorüberlegungen zu institutsübergreifender private Cloud
  - Cloud-Vorläufer: Grid Computing
  
- **Software as a Service kaum**
  - Cloud-Vorläufer: Outsourcing Lohnabrechnung, Spamfilterung
  - Office-Software, Kommunikationsplattformen,.. auf eigenen Systemen
  - Erste Anfragen: Sales-Force-Service als CRM

---

# Inoffizielles „Cloud-Computing“ durch Mitarbeiter

---

- **Vorgekommen**

- Synchronisierung von Terminen und Kontakten über Google-Mail
- Terminfindung und Einladung über Doodle
- Social Networking über XING, Twitter und Co
- Bookmarking auch interner Ressourcen etwa über delicious

- **Möglich / vermutet**

- Dokumentenverarbeitung über Google Docs
- Textübersetzung bei babelfish.com oder translate.google
- Mindmapping über mindmaster
- Dokumentspeicherung bei Webmailern oder Dropbox

- **Cloud-Computing?**

- Technisch teils ja: Google Docs, teils ortsgebunden (Doodle)
- Rechtlich, aus Unternehmenssicht nur erheblich: Selbstorganisiertes Outsourcing von Daten und Datenverarbeitung an unbekannte, evtl. wechselnde Orte

---

# Chancen und Risiken

---

- **Chancen aus Nutzersicht**

- Ortsunabhängiges flexibles Arbeiten, zu Hause, im Urlaub, ...
- Oft kostenlos und sofort nutzbar, keine Warten auf die „träge“ Unternehmens-IT

- **Chancen aus Unternehmenssicht**

- Motivierte Mitarbeiter, hohe Verfügbarkeit
- Kein teurer Aufbau eigener Services

- **Aber auch erhebliche Risiken**

- Verletzung von Vorgaben und Richtlinien: BDSG, NDAs, Betriebsvereinbarungen..
- Abfluss von Daten, Unternehmens Know-how: Hacker, Mitarbeiter, Wirtschaftsspione..
- Schädigung/Gefährdung der unternehmenseigenen Infrastruktur
- Reputationsschäden bei Datenskandalen, blamablen Statements,...

---

# Konsequenzen?

---

- **Verbieten?**

- Kundenanforderungen können nicht ignoriert werden
- Zu starke Einschränkungen gefährden Mitarbeitermotivation
- Verwendung kaum kontrollierbar

- **Konsequenz: Versuch der Steuerung**

- Regelungen, Dienstebewertung und Freigabeverfahren
- Mitarbeitersensibilisierung

- **Herausforderung: Pragmatik**

- Regelmäßig unpraktikabel (zu lange, zu teuer): Sicherheitstests, Rechtsgutachten
- Gesucht sind handhabbare Regelungen, Prozesse, Hilfsmittel zu Risikominimierung

---

# Regelung im IT-Sicherheitshandbuch

---

- Abschnitt „Webdienste“ in neuer Version, u.a.
  - Die eigenmächtige ungeprüfte Nutzung ist unzulässig.
  - Freigabe zur eigenen Nutzung erst nach einer Risikoanalyse im Hinblick auf Datenschutz und IT-Sicherheit und Prüfung der Nutzungsbedingungen
  - Die Freigabe im Institut erteilt der IT-Sicherheitsbeauftragte
  - Fraunhofer-weite Freigaben und Empfehlungen erarbeitet der IT-Sicherheitskoordinator
  - Gibt es fraunhofer-eigene vergleichbare Angebote keine Freigabe
  - Freigabe zur Nutzung auf Veranlassung von Partnern ist aber zu gestatten, wenn keine Gefährdung der eigenen IT-Infrastruktur erkennbar ist.
  - Werden Dokumente und personenbezogene Daten gespeichert, ist ein Dienstleistungsvertrag zwingend

---

# Angestrebter abgestufter Bewertungs- und Freigabeprozess

---

- **Suche nach existierender Freigabe durch Mitarbeiter/Vorgesetzte**
  - Anhand IntraWeb-Liste freigegebener und geprüfter Dienste, wenn nicht vorhanden ->
- **Schnellcheck durch lokalen IT-SiBe**
  - Checkliste mit den wichtigsten in 2-3 Stunden zu klärenden Fragen (Gefährdung eigener Infrastruktur, personenbezogene Daten)
  - Kontextbezogene Freigabe zur Nutzung oder Eskalation ->
- **Bewertung beim ITSicherheitskoordinator**
  - Übergreifende Bewertung anhand Kriterienkatalog (Sicherheit, Recht, sonstige Aspekte)
  - Bei Bedarf: Rechtgutachten, Sicherheitstest durch Testlabor
  - Studie mit Bewertung und (ggf. an Bedingungen geknüpfte) Freigabe
  - Falls umstritten, zweifelhaft ->
- **Evtl. separat Vertragsaushandlung**
- **Ggf. Abstimmung mit einer Policy in Fraunhofer Gremien**

---

# Schnellprüfung

---

- ...
- Konkreter geschäftlicher Nutzen?
- Gleichwertiger Fraunhofer-eigener Dienst nicht vorhanden?
- Zustimmung Projektpartner oder legitimierende Vertragsregel?
- Anbieter bekannt und seriös?
- Keine Installation von Programmen (z.B. ActiveX) oder niedrige Sicherheitseinstellungen?
- Keine Personaldaten, sensiblen personenbezogenen Daten oder Betriebsgeheimnisse?
- Anbietersitz in der Europäischen Union?
- ...

---

# Bewertungsstudie

---

- **Dienstbeschreibung Webdienst, u.a.**
  - Anbieter und Herkunft, Finanzierung, Rollen, Datenexport,..
- **Technik, u.a.**
  - Server und Standorte, Technische Abläufe, Datenformate
- **Chancen und Risiken**
  - Kosten & Zeitersparnis, Kommunikationsförderung, Persönlichkeit..
  - Steuerungsverlust, Abhängigkeit, Know-how-Verlust, Reputationsschäden ...
- **Technische Sicherheitsaspekte, insbesondere**
  - Datenarten, Betroffene, Schadenspotentiale, Sicherheitsmechanismen.
- **Rechtliche Sicherheitsaspekte, insbesondere**
  - Datenschutz, Lizenz- und Nutzungsvoraussetzungen, Zulässigkeit der geschäftlichen Nutzung, Gerichtsstand / Anbieternationalität / Serverstandort
- **Schlussfolgerungen/ Handlungsempfehlung**

# Beispiel: Terminabsprache über Doodle

Calendar sync: Team Meeting

February 2009

	Tue 3		Wed 4		Thu 5		Fri 6	
	10:00 AM	2:00 PM						
Paul	Sync	Sync	Sync	Sync	Sync	Sync	Sync	Sync
myke	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Rato	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Count	2	2	2	1	2	2	2	2

Functions

- Return to poll

---

# Beispiel Doodle: Schnellprüfung

---

Ursprüngliche Vorbewertung:

○ ...

Konkreter geschäftlicher Nutzen?

Gleichwertiger Fraunhofer-eigener Dienst nicht vorhanden?

Zustimmung Projektpartner oder legitimierende Vertragsregel?

? Anbieter bekannt und seriös?

Keine Installation von Programmen (z.B. ActiveX) oder niedrige Sicherheitseinstellungen?

? Keine Personaldaten, sensiblen personenbezogenen Daten oder Betriebsgeheimnisse?

Anbietersitz in der Europäischen Union? *Schweiz*

○ ...

---

# Beispiel Doodle: Bewertungsstudie 2009 (1)

---

- **Mögliche Chancen, u.a.**

- Zeit- und Kostenersparnis für die Mitarbeiter und Unternehmen
- Aufwandsersparnis für eigene Angebote
- Höhere Arbeitszufriedenheit
- Mehr Kommunikation

- **Mögliche Risiken, u.a.**

- Abhören von ungesicherten Verbindungen
- Möglicherweise fehlerhafte oder manipulierte Plugins / ActiveX-Controls
- Datenmissbrauch von Daten durch Betreiber
- Verbreitung von Schadsoftware über hochgeladene Dateien
- Kontakteabgleich, Zugriff auf Adressdaten
- Hacken des Dienstes

---

# Beispiel Doodle: Bewertungsstudie 2009 (2)

---

- **Rechtliche Aspekte, u.a.**

- Gerichtsstand Zürich, schweizerisches Recht
- Unklarheit über Datenspeicherung nach Accountlöschung bzw. Abschluss der Umfrage
- Weitgehender Haftungsausschluss
- Recht von Doodle zur Überprüfung von Inhalten und Konten
- Steuerung von Werbeanzeigen durch Informationen, die bei Nutzung entstehen
- Speicherung von IP-Adressen und E-Mail Adressen ohne Rechtsgrundlage

- **Handlungsempfehlung innerhalb der FhG**

- Nutzung allenfalls ohne vollständige Klarnamen und Termininhalte, keine Uploads
- Terminplaner des DFN nutzen (<https://terminplaner.dfn.de/>)

---

# Zusammenfassung

---

- **Neue Webdienste mit Datenspeicherung im Netz sind eine große Herausforderung für die Unternehmenssicherheit**
- **Mit Regelungen muss man versuchen die chaotische Nutzung in den Griff zu bekommen.**
- **Neue Dienste sollten im Hinblick auf Gefährdungen der eigenen Infrastruktur, der Unternehmensgeheimnisse, rechtliche Zulässigkeit bewertet werden.**
- **Umfangreiche Test und Begutachtungen sind unpraktikabel. Ein abgestufter Prozess mit Schnellprüfungen, Studien und Policies könnte ein Weg sein.**

---

# Ausblick

---

- **Bisher ist das Verfahren noch nicht voll ausgearbeitet und partiell erprobt**
- **Praktikabilität muss sich erweisen**
  - Ist der Aufwand leistbar?
  - Sind die Checklistenbewertungen und Vorbewertungen brauchbar oder werden sie pro Forma angewendet und umgangen?
- **Erleichterungen der unternehmensinternen Steuerung?**
  - Maßnahmen, Kriteriensysteme, Musterpolicies im BSI-Grundschutz?
  - Dienstklassen-bezogene AGB-Checklisten oder Technikchecklisten?
  - Zertifizierungen?

---

---

Danke für Ihre Aufmerksamkeit

Dr. Ulrich Pordesch  
Fraunhofer Gesellschaft  
IT-Sicherheitskoordinator  
Rheinstraße 75  
64295 Darmstadt

[ulrich.pordesch@zv.fraunhofer.de](mailto:ulrich.pordesch@zv.fraunhofer.de)

06151/869346